

Beantwoording vragen VSG en G5 op ondersteuningspakket Sport Rijksoverheid

Vooraf de vragen één voor één te beantwoorden willen wij graag eerst een korte schets geven van het proces zoals wij dat voor ons zien tot aan de publicatie van de regelingen.

Momenteel zijn wij bezig om de eerste concepten uit te werken op basis van de afspraken zoals die interdepartementaal en in de Ministerraad zijn gemaakt. Daarbij kijken wij ook naar de juridische (on)mogelijkheden en de aansluiting op de inrichting van de sector zelf.

Wanneer wij deze fase hebben doorlopen willen wij dit concept graag interdepartementaal en met VSG/VNG, gemeenten en NOC*NSF en Sportbonden, bespreken om te kijken waar aanpassingen noodzakelijk zijn.

De uitkomsten van deze gesprekken zullen wij uitwerken in de regeling en daarna nogmaals voorleggen. In het verleden is dit met de SPUK Stimulering Sport, SPUK Sportakkoord en BOZA ook gedaan en wij waren destijds zeer tevreden over deze werkwijze.

Na de tweede 'consultatie ronde' zullen wij de regelingen finaliseren en ter goed keuring aan de Minister van Medische Zorg en Sport voorleggen.

Dit hele traject hopen wij voor beide regelingen voor de zomer afgerond te hebben.

Zoals u uit bovenstaande kan opmaken zijn wij nu dus nog in de eerste fase. Op basis van de stand van dit moment hebben wij dan ook gepoogd de vraag zo concreet mogelijk te beantwoorden. Maar, mede in overleg met u, kunnen huidige antwoorden zich dan ook nog evolueren.

Onderstaande de antwoorden per vraag:

Met betrekking tot de regeling 'compensatiebijdrage kwijtschelding huren sportverenigingen'

1. Wat is de definitie van sportverenigingen in deze context? Gaat dat enkel om de partijen die staan ingeschreven als vereniging of vallen ook andere sportaanbieders hieronder met een andere entiteit hier ook onder? Het is belangrijk dat er landelijk één lijn komt voor wat betreft de voorwaarden. Dit voorkomt dat gemeentes verschillend omgaan met de regeling. Belangrijk is dat (kleine) sportaanbieders die geen sportverenigingen zijn maar welke dezelfde maatschappelijke doelen bedienen ook voor compensatie in aanmerking komen. Dit geldt uiteraard ook de (beheer) stichtingen die namens de sportverenigingen de exploitatie verzorgen.

*In aanloop naar de besluitvorming in de Ministerraad is uitgegaan van de doelgroep sportverenigingen die lid zijn van bonden die weer lid zijn van NOC*NSF.*

De door u genoemde tussen entiteit 'beheerstichtingen' valt hier dan ook onder voor de huren die zij betalen aan de gemeente namens de sportverenigingen die voldoen aan de gestelde beschrijving.

2. Het sportaanbod is op lokaal niveau zeer verschillend georganiseerd en niet 1-op-1 vergelijkbaar. Zo zijn er per gemeente verschillende uitvoeringsorganisaties die naast de gemeentelijke organisatie zelf (kunnen) bestaan voor de exploitatie van de sportaccommodaties,; een sportbedrijf, sportfondsen, Optisport, Topsportcentrum e.d. Wordt de uitkering van ook de verschillende uitvoeringsorganisaties ook aan de gemeenten uitgekeerd?

Zoals in de SPUK Stimulering Sport ook het geval is zal in deze SPUK voor gemeenten ook de mogelijkheid geboden worden om de aanverwante 'verbonden lichamen' zoals sportbedrijven mee te nemen in de aanvraag voor wat betreft de inkomstenderving uit kwijtschelding van huur. Hierbij is een nog niet uitgewerkt aandachtspunt de sportbedrijven die mogelijk 'winstbeoogend' zijn of zich momenteel als zodanig manifesteren. Het doel is om het ook voor deze sportbedrijven mogelijk te maken meegenomen te worden in de SPUK.

3. Er zijn sportverenigingen die huren bij commerciële organisaties, vallen deze huurlasten ook onder de regeling van € 90 mln.

In lijn met het antwoord op vraag 1 en 2 is het de bedoeling van deze regeling om zoveel mogelijk sportverenigingen te compenseren. Daarom willen wij het mogelijk maken voor een gemeente om alle kwijtschelden huur aan sportverenigingen binnen de eigen gemeente grenzen mee te nemen in de aanvraag. Echter bij commerciële organisaties zitten hier vele juridische haken en ogen aan. Andermaal is het onze inzet om dit met een positief resultaat in de regeling een plek te geven, echter de regeling moet uiteraard wel voldoen aan de rijksbrede gestelde voorwaarden voor fraude bestrijding, doelmatigheid en staatssteun.

4. De gemeenten worden geconfronteerd met een zeer grote inkomstenderving ondervinden vandoor het verplicht sluiten van de sportaccommodaties per 13 maart. De gederfde inkomsten hebben niet alleen betrekking op de verhuur aan sportverenigingen. Het gaat ook om de verhuur aan andere organisaties, incidentele verhuur en de inkomsten uit de verkoop van kaartjes en abonnementen (bijvoorbeeld voor zwembaden). Zijn deze gederfde inkomsten ook onderdeel van de gederfde inkomsten gemeente, dus te declareren?

Bij de bepaling van de omvang van de compensatiebijdrage voor de kwijtschelding van de huur voor sportverenigingen zijn ook andere gederfde inkomsten meegenomen. Uiteindelijk is de focus komen te liggen op de kwijtschelding van de huur voor sportverenigingen. Wanneer de gemeenten aangeven dit te willen verbreden naar de door u genoemde andere inkomsten posten is dit mogelijk. Echter het budget voor de regeling staat vast, maar tegelijkertijd is onze inzet wel om de aanvraag op het budget vanuit de gemeenten tot tenminste het plafond te laten oplopen om zo onderuitputting te voorkomen. Bij een hogere aanvraag dan het plafond zal gelijk over alle gemeenten naar rato worden verdeeld.

5. Op welke wijze moeten de gemeenten de claim/compensatiebedrag indienen?
- Kunnen we als gemeente simpelweg de huur kwijtschelden voor verenigingen (en andere partijen) of dient de huur officieel via een factuur in rekening te zijn/worden gebracht?
 - Welke onderbouwing dienen we als gemeente bij de aanvraag aan te leveren?
 - Op welke manier dient de verantwoording plaats te vinden?

Momenteel wordt de regeling in lijn met de huidige SPUK stimulering Sport uitgewerkt. Bij aanvraag zal het dan gaan om het indienen van de begroting met daarbij een uitsplitsing per maand van de verwachte huur inkomsten per huurder. De compensatiebijdrage zal worden verstrekt over het verwachte te innen huur bedrag per maand zoals door de aanvrager gespecificeerd voor de maanden maart, april, mei.

Als mede moet het percentage worden aangegeven (of zal door DUS-I) worden berekend van misgelopen huur inkomsten het totaal van de verwachte huur inkomsten.

Bij de verantwoording zal gevraagd worden naar de inkomsten uit huur in de maanden maart, april, mei en naar de totale huurinkomsten tov de verwachte inkomsten.

Hiermee willen wij voorkomen dat gemeenten verenigingen 3 maanden de huur kwijtschelden, maar daarna de huur dusdanig verhogen dat verenigingen deze via een omweg als nog betalen.

Op voorhand gaan wij niet uit van het voordoen van een dergelijke situatie maar onze verwachting is dat de fraude toets een opname van dergelijke bewijslast zal vereisen.

6. Omdat de sportverenigingen zeker tot 1 september a.s. zeer beperkt hun activiteiten kunnen organiseren, is ook voor de periode 1 juni-1 september een aanvullend ondersteuningspakket nodig om de Sport levensvatbaar en enigszins vitaal te houden. Wanneer komt hier informatie over? Dit geldt ten aanzien van beide regelingen.

Korte versie:

Wij laten het Mulier Instituut momenteel de gevolgen van de huidige maatregelen voor de sportverenigingen monitoren.

Daarbij zien wij dat de eerste uitkomsten voor wat betreft de grootste stroom van inkomsten, contributie, zeer positief zijn. Voor de inkomsten uit horeca en sponsoring geldt uiteraard een minder florissant beeld.

Met het huidige compensatie pakket zijn wij echter van mening dat wij de verenigingen in de tijd die er het meest toe deed, namelijk volledige sluiting, een goede financiële compensatie bieden.

Want naast het steunpakket zijn er ook nog duizenden verenigingen die gebruik maken van de TOGS regeling. Het derde, enigszins ondergesneeuwde, onderdeel van het steunpakket is een uitbreiding van het waarborgstellingskapitaal van Stichting Waarborgfonds Sport van € 10 miljoen. Hiermee kunnen zijn borgstellingen verlenen voor €30 miljoen aan tijdelijke kredieten met lage rentes via bancaire leningen. Hiermee willen wij ook de financiële druk voor verenigingen op vangen op de middellange termijn en hen tegelijkertijd aanspreken op de eigen zelfredzaamheid, immers geld lenen kost geld.

Wij houden dus een vinger aan de pols maar zien vooralsnog geen aanleiding voor nieuwe steunpakketten gericht op sportverenigingen.

Lange versie:

Het is onze mening dat het met open gaan van de buitensportaccommodaties per 29 april voor onder 19 en per 11 mei voor iedereen de sportverenigingen een groot stuk aan vitaliteit winnen. Uit onze analyse is gebleken dat de leden aantallen niet tot nauwelijks zijn teruggelopen in de periode dat de verenigingen geheel gesloten waren. En met de huidige opening voor trainingen hopen wij dat deze trend door zet. Uiteraard houden wij hiervoor een vinger aan de pols.

Daarnaast is uiteraard gekeken naar de redenen van inkomstendervingen voor de verenigingen. Dit zijn met stip op één en twee; horeca omzet en sponsorinkomsten.

De horeca omzet zal, naar het huidige stappenplan van het kabinet, tot en met 1 september gesloten zijn en daarmee wisselende effecten per sport hebben afhankelijk van zomerstop (voetbal, hockey) of niet (tennis, atletiek)

Ook geldt voor de eventuele terugloop in sponsorinkomsten dat hierbij vele factoren een rol spelen waar wij momenteel nog niet genoeg inzicht hebben op de doorwerking in de zomer en daarna.

Daarom hebben wij een derde maatregel aan ons steunpakket toegevoegd die enigszins is ondergesneeuwd, namelijk een uitbreiding van het waarborgstellingskapitaal van de Stichting Waarborgfonds Sport met € 10 miljoen. Met deze middelen is SWS in staat om voor € 30 miljoen aan borgstellingen te verlenen voor tijdelijke kredieten tegen lage rente via bancaire lening.

Naast dat wij hiermee de sport zelf ook willen wijzen op haar zelfredzaamheid, immers een lening kost geld en dus zal er eerder aanspraak gemaakt worden op eigen middelen of een uitgave nog eens opnieuw geprioriteerd worden. Levert ons dit ook inzicht op voor de middellange termijn over de financiële status van de verenigingen. Immers wordt er veel gebruik gemaakt van deze voorziening dan kan gezegd worden dat er breder dan degenen die van de voorziening gebruik maken er sprake is van financiële druk. Wordt er relatief weinig gebruik gemaakt van deze voorziening dan zien wij geen bredere financiële druk.

Het is voor de kracht van het huidige steunpakket en de doorkijk naar de middellange termijn van belang om scherp te blijven op het ontstaan van echte urgentie binnen de sector. Een 'overschot' aan steun in huidige tijden kan op de lange termijn interdepartementaal gevolgen hebben.

Wij houden dus een vinger aan de pols maar zien vooralsnog geen aanleiding voor nieuwe steunpakketten gericht op sportverenigingen.

Met betrekking tot de regeling “Stimuleringsregeling voor amateursportverenigingen met een eigen accommodatie”

1. Wat wordt er verstaan onder een eigen accommodatie ? Er zijn ook clubs die de kantine huren van het Sportbedrijf, maar zelf wel beheren en dus ook inkomsten mislopen

Het uitgangspunt van de eigen accommodatie is momenteel gesteld omdat binnen de sport de unieke situatie zich voordoet mbt de kwijtschelding van de huur, daardoor is het aannemelijk dat veel verenigingen die de accommodatie geheel huren hiermee voldoende worden gecompenseerd, immers geen inkomsten van uitbating maar ook geen uitgaven.

Voor verenigingen die eigendom hebben geldt dat zij ook te maken hebben met de doorlopende lasten die daarbij horen. Voor deze verenigingen, die niet voldeden aan de TOGS is deze regeling dan ook primair bedoeld.

2. Er zijn veel verschillende vormen van verenigingen met een eigen accommodatie. Zelf gebouwd en gefinancierd, een gehuurd sportcomplex waarop een zelf gefinancierd gebouw staat, een accommodatie gehuurd van derden, gezamenlijke huisvesting. Iedere organisatie eenzelfde bijdrage geven van € 2.500 lijkt sympathiek, maar is in veel gevallen minimaal of volstrekt onvoldoende. Hier is maatwerk noodzakelijk. Een combinatie van ondersteuningsmaatregelen (bijvoorbeeld kwijtschelding van huur voor de velden en compensatie voor omzetverlies door de gesloten kantine) moet mogelijk zijn.

In het huidige kader zullen alleen de TOGS en deze regeling van elkaar worden uitgesloten. Andere regelingen zoals de huurcompensatie of BOSA zullen niet uitgesloten worden. Combinaties zijn dus mogelijk. Dat is gezien de diversiteit aan sportverenigingen ook noodzakelijk.

3. Hoe gaat het aanvraagtraject lopen ?

De regeling zal lijken op de TOGS regeling echter binnen de kaderwet subsidies van het Ministerie van VWS. Het uitgangspunt is het voor verenigingen zo makkelijk mogelijk maken van de aanvraag en de verantwoording. Momenteel werken wij met DUS-I en RVO aan een uitwerking wat dit betekent.